

Renouveler les approches évaluatives en promotion de la santé par des méthodes participatives : un exemple autour d'un programme sur la santé des jeunes



K. Cordeiro De Jesus *1-2, T. Foglia 1, I. Millot 2
 1 Université de Bourgogne- Dijon (France), 2 Ireps Bourgogne-Franche-Comté - Dijon (France)
 Karina_Cordeiro-De-Jesus@etu.u-bourgogne.fr



Introduction

Une évaluation participative du Pass Santé Jeunes (PSJ), déployé en Bourgogne-Franche-Comté, est en cours de réalisation. Ce programme suit deux objectifs principaux :

- mettre à disposition des jeunes de 8-18 ans une information fiable sur les grandes thématiques de santé via un portail internet.
- mobiliser, structurer, animer et engager un réseau d'acteurs territoriaux autour d'un programme d'actions coordonnées dans tous les milieux (écoles, centres de loisirs, etc.).

Méthodes

La méthode participative permet aux personnes concernées par l'évaluation de s'impliquer, de décider et d'élaborer la démarche, contrairement à l'approche standard, où les parties intéressées ont un rôle plutôt passif.

Une évaluation participative et négociée implique les acteurs (intervenants, partenaires, financeurs), qui se mettent d'accord sur le sens donné à l'évaluation, et qui définissent les questions posées à l'évaluation et les méthodes à utiliser. C'est la meilleure configuration pour donner à l'évaluation sa fonction «démocratique» (le partage des points de vue), son rôle de valorisation des succès de l'action et son rôle de moteur du changement pour améliorer les points faibles. (ERSP Rhône-Alpes, 2008)



Résultats

L'évaluation participative a été testée au sein de 3 territoires : pays Nivernais Morvan, Graylois et Vosges Saônoises.

- L'enquête menée auprès des participants a permis de connaître leurs représentations de l'évaluation et leurs attentes en termes d'objectifs d'évaluation.

Les propositions de questions évaluatives du PSJ en Haute-Saône

| Que voulez-vous évaluer ? Que voulez-vous savoir ? |
|---|
| Pertinence de la réponse quant au besoin. Bénéfices réels pour les usagers |
| Bénéfices pour chaque membre en participant à des projets collectifs |
| Dispositif connu ? Répond aux attentes des visiteurs du site ? |
| Impact des actions auprès des jeunes / ce qui a changé |
| Résultat de l'apprentissage |
| Dépend des objectifs qui ont été fixés pour chaque projet |
| Degré/manière d'appropriation de la démarche PSJ par les partenaires locaux |
| Actions/communication autour du PSJ. Outil utilisé par les acteurs locaux ? |
| Pertinence de l'action pour le public, utilité, coût et avantages |

- La discussion sur le PSJ avec les parties prenantes a mis en exergue les multiples lectures du programme par les participants ainsi que la diversité d'intérêts.
- Pour certains acteurs, il n'avait pas de besoin réel à évaluer le PSJ !

Limites

- La méthode n'était pas connue de la plupart des participants.
- Le manque de temps pour se réunir dans des délais relativement rapprochés a été un frein pour l'avancement du processus.
- Un socle minimal de connaissances de l'évaluation est un pré-requis, pas forcément présent dans les territoires.
- La question des interactions entre temps d'action et temps d'évaluation dans une approche formative est peu connue des acteurs.

Perspectives

- Une trame été proposée pour que cette démarche soit poursuivie dans chaque territoire.
- La mise en œuvre de cette méthode a permis de retravailler le sens global et le cadre logique du projet avec les parties prenantes. Elle repose des questions fondamentales comme le besoin réel en matière d'évaluation.
- L'implication des partenaires dans la démarche évaluative est de nature à améliorer l'efficacité globale du PSJ : les territoires ont une capacité à innover, à trouver des réponses à leurs problèmes, surtout quand ils les co-construisent.
- La planification des étapes de l'évaluation ne se conçoit que dans un temps long.

La démarche d'évaluation participative du PSJ

Réalisé

A mettre en oeuvre

